

Critères d'évaluation d'un panel

Évaluation globale du panel
Pertinence du panel par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport potentiel du panel à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none"> ○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages ○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement ○ Perspectives étudiantes ○ Perspectives institutionnelles ○ Profil, programme et standard de formation ○ Implantation, évaluation et suivi de changement ○ Formation mixte et à distance
Appréciation de l'intérêt des objectifs du panel pour le public visé
Intérêt, pertinence de la formule « panel », structure, durée des communications
Intérêt et pertinence de la durée du panel en fonction des objectifs
Forme de la proposition (clarté du texte, qualité du français)
Évaluation de la proposition de panel (Apports, intérêt pour le domaine)
Description du public ciblé par le panel
Description de la problématique ou des enjeux
Présentation, précision, intérêt des objectifs du panel
Qualité des résumés (150 mots) des présentations
Retombées potentielles du panel pour le domaine

Critères d'évaluation d'une affiche : réflexion théorique ou revue de littérature

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de l'affiche à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none"> ○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages ○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement ○ Perspectives étudiantes ○ Perspectives institutionnelles ○ Profil, programme et standard de formation ○ Implantation, évaluation et suivi de changement ○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de l'affiche
Appréciation de l'intérêt potentiel de l'affiche pour les participants au congrès (professeurs, chercheurs, praticiens, professionnels, gestionnaires en enseignement supérieur)
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type de présentation proposée (affiche : Réflexion théorique ou revue de littérature)
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Évaluation de la proposition écrite (aspects relatifs au contenu de l'affiche)
Description du contexte
Présentation de la problématique ou du cadre théorique
Présentation des objectifs des travaux réalisés
Explicitation et pertinence de la méthodologie ou stratégie de travail adoptée
Présentation, intérêt des principaux résultats
Formulation de perspectives à poursuivre, de questions en suspens ou limites

Critères d'évaluation d'une affiche : illustration de pratique

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de l'affiche à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none"> ○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages ○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement ○ Perspectives étudiantes ○ Perspectives institutionnelles ○ Profil, programme et standard de formation ○ Implantation, évaluation et suivi de changement ○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de l'affiche
Appréciation de l'intérêt potentiel de l'affiche pour les participants au congrès (professeurs, chercheurs, praticiens, professionnels, gestionnaires en enseignement supérieur)
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type de présentation proposée (affiche : pratique)
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Évaluation de la proposition écrite (aspects relatifs au contenu de l'affiche)
Description du contexte (population, programme, durée, etc.)
Présentation du ou des problème(s) ayant initié les questions de départ
Présentation des objectifs ou questions de départ
Explicitation de la pratique, étapes de réalisation, ressources requises
Présentation et intérêt des impacts ou résultats de la pratique mise en place
Discussion des résultats, retour sur les problèmes et le contexte
Formulation de perspectives à poursuivre, de questions en suspens ou limites

Critères d'évaluation d'une affiche : résultats de recherche

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de l'affiche à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none">○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement○ Perspectives étudiantes○ Perspectives institutionnelles○ Profil, programme et standard de formation○ Implantation, évaluation et suivi de changement○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de l'affiche
Appréciation de l'intérêt potentiel de l'affiche pour les participants au congrès (professeurs, chercheurs, praticiens, professionnels, gestionnaires en enseignement supérieur)
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type de présentation proposée (affiche : recherche)
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Évaluation de la proposition écrite (aspects relatifs au contenu de l'affiche)
Description du contexte de la recherche (population, etc.)
Présentation de la problématique ou du cadre théorique appuyé d'une revue de la littérature
Présentation des objectifs, questions ou hypothèse(s) de recherche (selon le type de recherche)
Explicitation et pertinence de la méthodologie de recherche
Présentation, intérêt des principaux résultats
Formulation de perspectives à poursuivre, de questions en suspens ou limites

Critères d'évaluation d'un atelier

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de l'atelier à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none"> ○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages ○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement ○ Perspectives étudiantes ○ Perspectives institutionnelles ○ Profil, programme et standard de formation ○ Implantation, évaluation et suivi de changement ○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de l'atelier
Appréciation de l'intérêt potentiel de l'atelier pour le public visé
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type d'atelier proposé
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Appréciation globale de la proposition
Évaluation de la proposition (aspects relatifs à la pratique)
Présentation et intérêt des objectifs de l'atelier
Explicitation de la pratique et de ses applications
Présentation et intérêt de la pratique proposée
Retombées potentielles
Faisabilité dans le contexte AIPU (ressources techniques/humaines, etc.)

Critères d'évaluation d'un colloque

Évaluation globale du colloque
Pertinence du colloque par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
<p>Apport potentiel du colloque à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire :</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages ○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement ○ Perspectives étudiantes ○ Perspectives institutionnelles ○ Profil, programme et standard de formation ○ Implantation, évaluation et suivi de changement ○ Formation mixte et à distance
Appréciation de l'intérêt des objectifs du colloque pour le public visé
Intérêt, pertinence de la formule, structure, durée des communications
Intérêt et pertinence de la durée du colloque en fonction des objectifs
Conférenciers invités (apport potentiel, renommée, etc.)
Forme de la proposition (clarté du texte, qualité du français)
Évaluation de la proposition de colloque (Apports, intérêt pour le domaine)
Description du public ciblé par le colloque
Description de la problématique ou des enjeux
Présentation, précision, intérêt des objectifs du colloque
Qualité des résumés (150 mots) des présentations
Retombées potentielles du colloque pour le domaine

Critères d'évaluation d'une communication de type « Compte rendu de pratique »

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de la communication à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none">○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement○ Perspectives étudiantes○ Perspectives institutionnelles○ Profil, programme et standard de formation○ Implantation, évaluation et suivi de changement○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de la communication, selon le contexte
Appréciation de l'intérêt potentiel de la communication pour le public visé
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type de présentation proposée (compte rendu de pratiques)
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Appréciation globale de la proposition

Évaluation de la proposition (aspects relatifs à la pratique)
Description du contexte (population, programme, durée, etc.)
Présentation du ou des problème(s) ayant initié les questions de départ
Présentation des objectifs ou questions de départ
Explicitation de la pratique, étapes de réalisation, ressources requises
Présentation et intérêt des impacts ou résultats de la pratique mise en place
Discussion des résultats, retour sur les problèmes et le contexte
Formulation de perspectives à poursuivre, de questions en suspens ou limites

Critères d'évaluation d'une communication de type « Résultats de recherche »

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de la communication à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none">○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement○ Perspectives étudiantes○ Perspectives institutionnelles○ Profil, programme et standard de formation○ Implantation, évaluation et suivi de changement○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de la communication
Appréciation de l'intérêt potentiel de la communication pour la clientèle ciblée
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type de présentation proposée (résultat de recherche)
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Appréciation globale de la proposition

Évaluation de la proposition (aspects relatifs à la recherche)
Description du contexte de la recherche (population, etc.)
Présentation de la problématique ou du cadre théorique appuyé d'une revue de la littérature
Présentation des objectifs, questions ou hypothèse(s) de recherche (selon le type de recherche)
Explicitation et pertinence de la méthodologie de recherche
Présentation, intérêt des principaux résultats
Discussion de la contribution de la recherche et de ses limites
Formulation des perspectives à poursuivre, de questions en suspens

Critères d'évaluation d'une communication de type « réflexion théorique ou revue de littérature »

Évaluation de la proposition (aspects généraux)
Pertinence du contenu par rapport au thème général du congrès : <i>Vers un changement de culture en enseignement supérieur. Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation</i>
Apport de la communication à la dimension principale sélectionnée à la section C du formulaire : <ul style="list-style-type: none"> ○ Formules, stratégies pédagogiques et évaluation des apprentissages ○ Technologies pour l'apprentissage et l'enseignement ○ Perspectives étudiantes ○ Perspectives institutionnelles ○ Profil, programme et standard de formation ○ Implantation, évaluation et suivi de changement ○ Formation mixte et à distance
Caractère innovant ou original du contenu de la communication
Appréciation de l'intérêt potentiel de la communication pour la clientèle ciblée
Appréciation de l'intérêt et de la pertinence du type de présentation proposée (réflexion théorique ou revue de littérature)
Forme de la proposition (clarté du texte et des argumentations, qualité du français)
Appréciation globale de la proposition
Évaluation de la proposition (aspects relatifs à la recherche)
Description du contexte
Présentation de la problématique ou du cadre théorique
Présentation des objectifs des travaux réalisés
Explicitation et pertinence de la méthodologie ou stratégie de travail adoptée
Présentation, intérêt des principaux résultats
Formulation de perspectives à poursuivre, de questions en suspens ou limites